



Evaluación del gasto: Metodología SR+



Hoja de ruta

¿A dónde vamos?

¿Para qué?

¿Qué es Spending Review?

¿Cómo aplicar la metodología?

¿Qué retos implica?

¿Qué retos seguir?

¿Por qué adoptar la metodología de SR?

¿A dónde vamos?



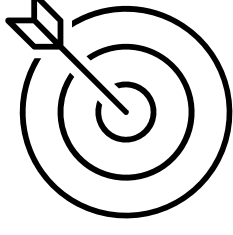
“Si no sabes a dónde vas, cualquier camino te llevará allí”



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC-BY-ND

Misión

Administrar de forma eficiente y responsable la Hacienda Pública para contribuir a la estabilidad económica, la sostenibilidad financiera y el desarrollo del estado



¿Para qué?



Objetivos a los que contribuye la evaluación del gasto mediante la metodología SR



Cumplimiento Normativo. Mandato constitucional



Política Hacendaria. Mejora continua



Rendición de cuentas. Accountability

Mandato constitucional

Los recursos públicos se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez

Los resultados del ejercicio de los recursos públicos serán evaluados por instancias técnicas que establezcan las entidades federativas

Los OIC's, como instancias técnicas en el ámbito de su competencia, evaluarán el logro de metas y resultados establecidos en los programas [presupuestarios]

Mejora continua

Herramienta que
proporciona
información para
la toma de
decisiones
basadas en
evidencia

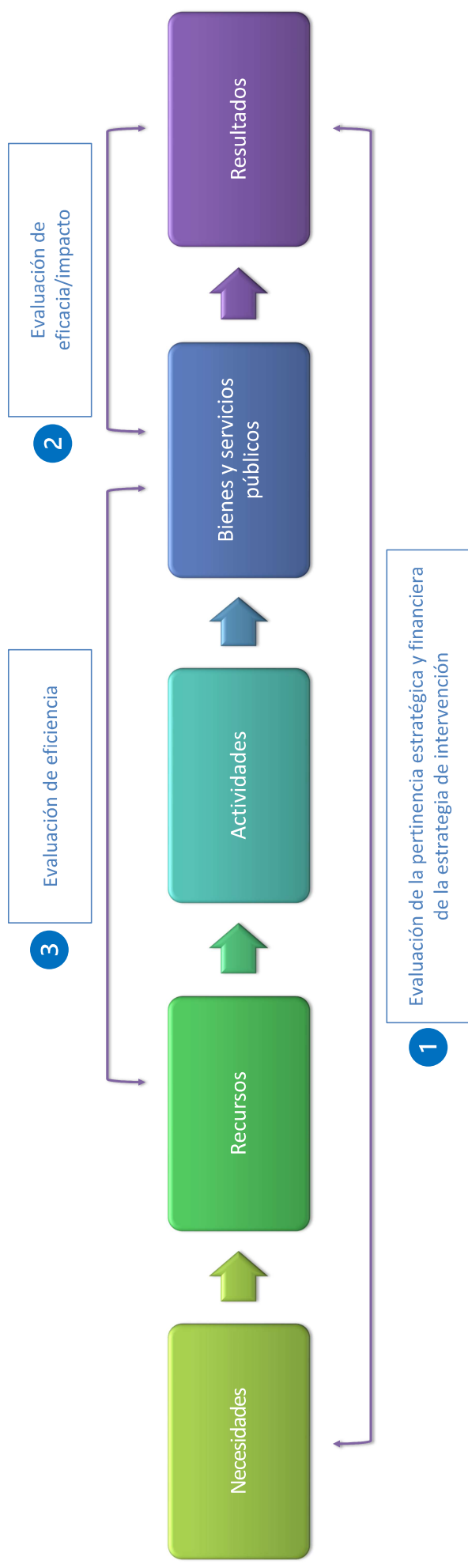


Generación de
valor público



¿Qué es Spending Review?

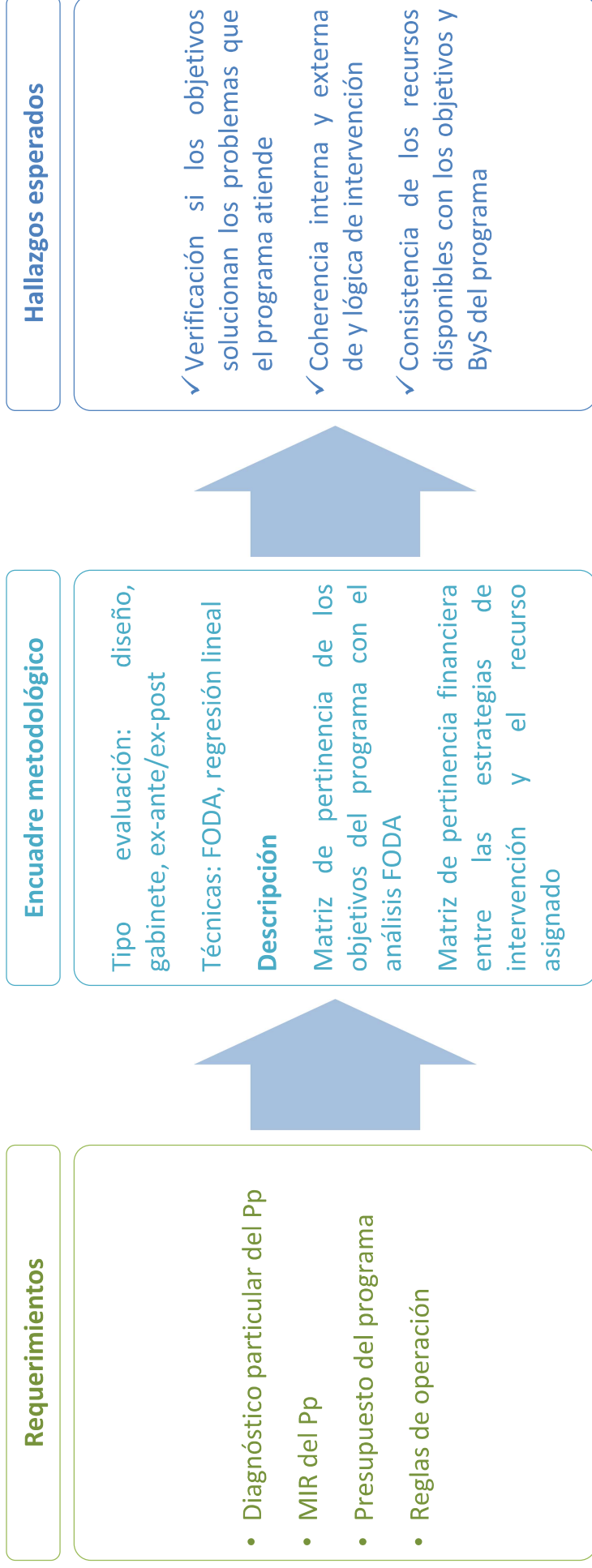
Metodología de evaluación del gasto que tiene el objetivo de identificar espacios de eficiencia operativa, así como evaluar la pertinencia, eficacia y resultados de una intervención pública



Pertinencia



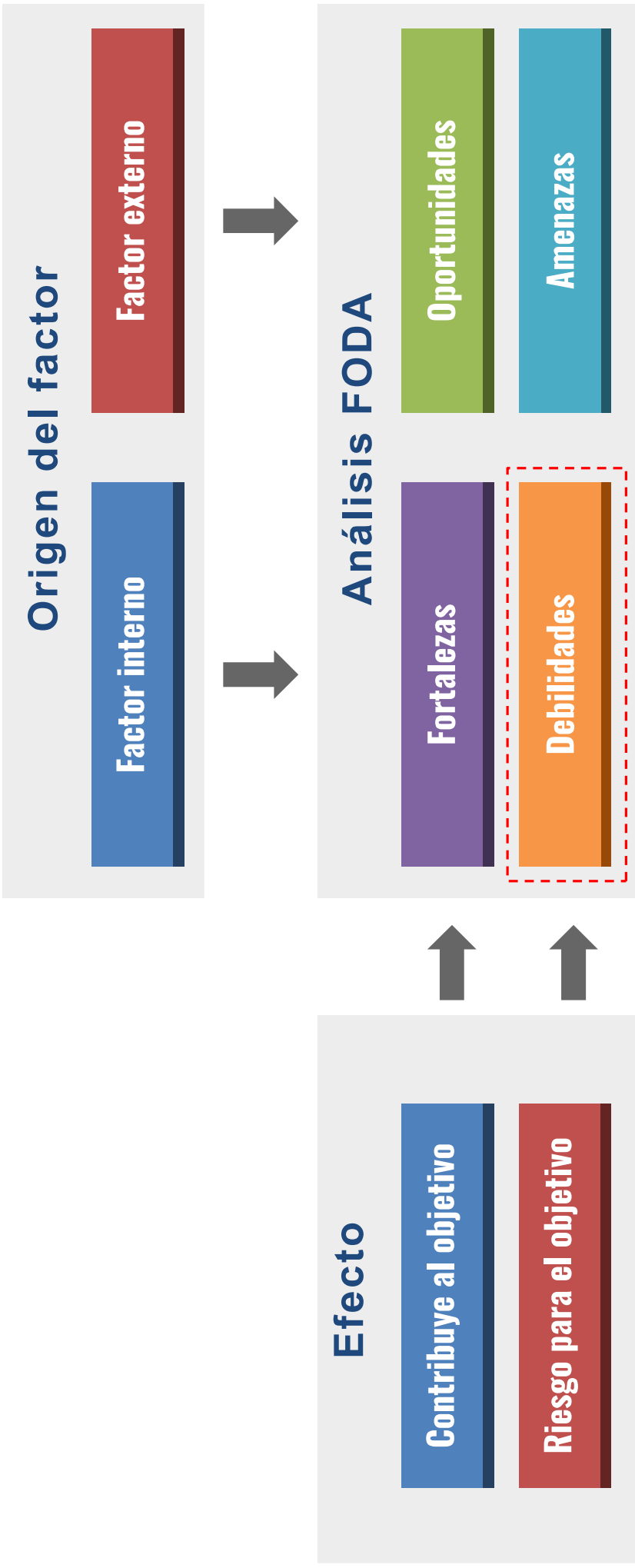
Objetivo: Fortalecer la alineación estratégica del gasto para atender las causas (debilidades/amenazas) que originan el problema a resolver



Análisis FODA



1. Realizar análisis FODA



Análisis FODA



2. Matriz de pertinencia de objetivos

Ho: Los componentes y objetivos del programa presupuestario permiten atender las causas del problema público a resolver

Selección y calificación de la importancia de las debilidades

- 3: baja incidencia
- 6: media incidencia
- 9: alta incidencia

Cruce y calificación de las debilidades con los componentes de la estrategia de intervención

- Escala [0 – 10] en función de la capacidad del componente para solucionar la debilidad

Estimación de pertinencia total de la estrategia de intervención

- Regresión lineal entre importancia de las causas y la relevancia de los componentes
- $Y_i = B_0 + B_1 X_i + e_i$

Estimación de pertinencia parcial de cada componente*

- Impacto de cada componente de la estrategia de intervención para resolver el conjunto de debilidades
- Impacto de la estrategia de intervención para resolver cada debilidad

$$Importancia_{debilidad\ i} = B_0 + B_1 Impacto\ estrategia_{debilidad\ i} + e_i$$

$$Impacto \leq 3: 1$$

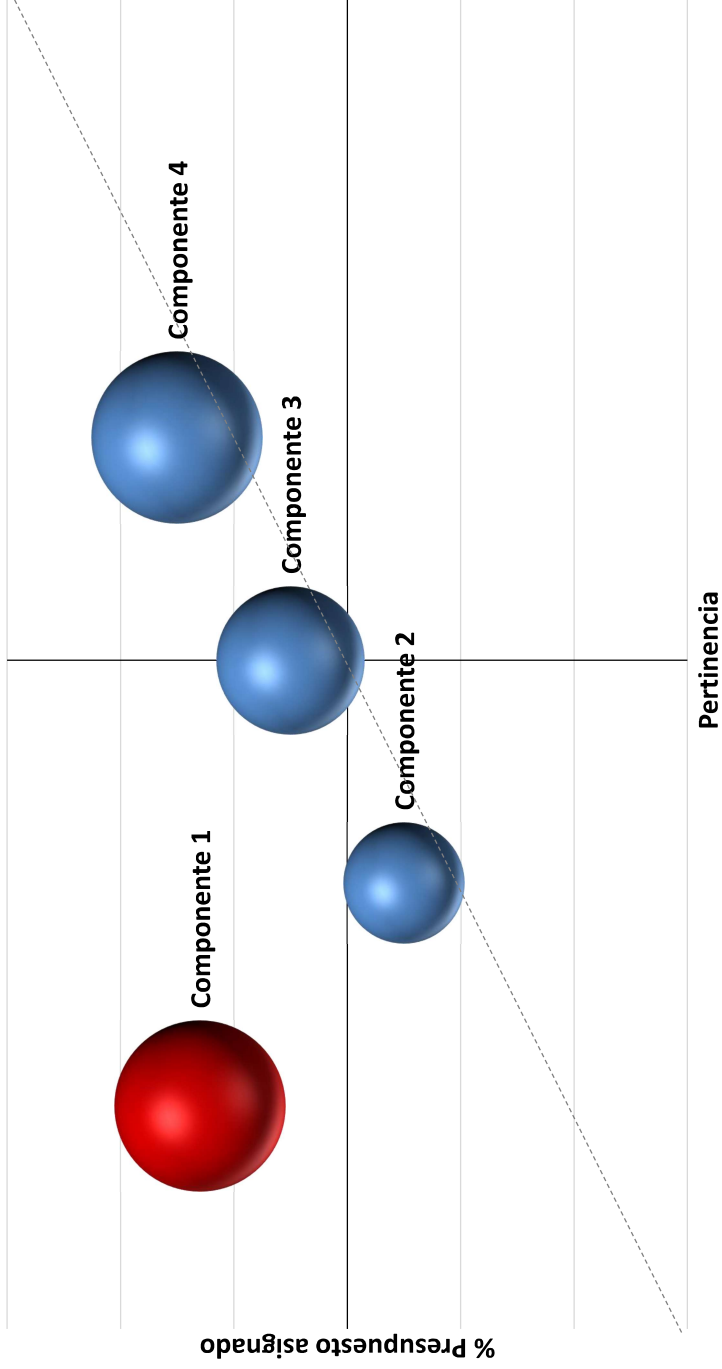
$$4 \leq Impacto \leq 6: 3$$

$$7 \leq Impacto \leq 10: 6$$

Análisis FODA

3. Matriz de pertinencia financiera

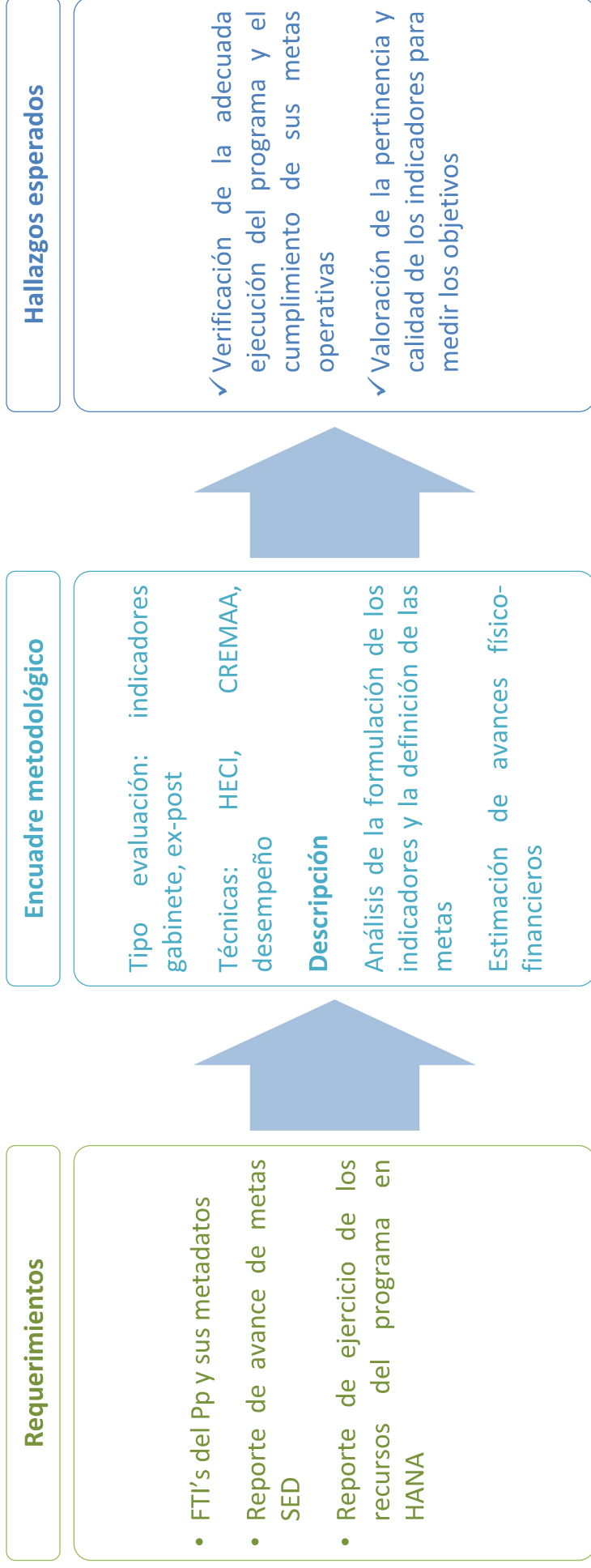
Ho: La asignación de recursos a los componentes del programa se realiza en función de su capacidad (pertinencia) para resolver el problema que le dio origen



Eficacia



Objetivo: Medir el nivel de cumplimiento de los objetivos operativos del programa



Análisis de indicadores (HECI)

Cumplimiento de criterios CREMAA

- Claridad
- Relevancia
- Economía
- Monitoreable
- Adecuado
- Aportación al margen

Formulación de los indicadores



Cumplimiento de criterios SMART

- Específica
- Medible
- Alcanzable
- Realista
- Acotada en el tiempo

Definición de metas



Calidad y verificabilidad del registro administrativo

- Protocolos de entrega
- Metadatos
- Datos

Calidad de fuentes de información



Indicadores CREMAA



Ho: Los indicadores del programa cumplen con las características mínimas para el adecuado monitoreo del cumplimiento de sus objetivos

Claridad	El indicador debe ser tan directo e inequívoco como sea posible, es decir, entendible.
Relevancia	El indicador provee información sobre la esencia del objetivo que se quiere medir; debe estar definido sobre lo importante, con sentido práctico.
Economía	Se deben elegir aquellos indicadores disponibles a un costo razonable. Es apropiado que el programa compare el costo de generar el indicador en relación con su presupuesto anual
Monitoreable	Se analiza la claridad de los medios de verificación y del método de cálculo del indicador para determinar si éste puede ser sujeto a una comprobación independiente. Cualquier individuo puede replicar el cálculo del indicador. Los medios de verificación deben ser lo suficientemente precisos.
Adecuado	El indicador nos da una base suficiente para emitir un juicio respecto al desempeño del programa. Un indicador no debe ser ni tan indirecto ni tan abstracto que convierta en una tarea complicada
Aportación marginal	En caso de que exista más de un indicador para medir el desempeño en determinado nivel de objetivo, el indicador debe proveer información adicional en comparación con los otros indicadores propuestos.

Análisis de indicadores (HECI)



Objetivo: Las personas que viven en localidades menores a 2500 personas, aisladas sin acceso físico a servicios de salud, mejoran sus condiciones de salud con servicios de atención primaria.

Nombre del indicador	Porcentaje de casos de embarazo de alto riesgo referidos a un segundo nivel de atención de mujeres que habitan en localidades menores a 2500 personas, aisladas sin acceso físico a servicios de salud.
Definición	Hace alusión a las referencias a un segundo nivel de atención, de las mujeres embarazadas con signos o síntomas de alarma, que ponen en riesgo a la mujer o al producto.
Método de cálculo	(Total de casos referidos de embarazo de alto riesgo a un segundo nivel de atención en el periodo / Número de casos de embarazo de alto riesgo de primera vez en el periodo)*100
Medio de verificación	1. Número de casos de embarazo de alto riesgo de primera vez en el periodo. Información contenida en el Anexo 7 (A7) que las Entidades Federativas envían trimestralmente, y que obra en los expedientes de la Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud (DGPLADES); 2. Total de casos referidos de embarazo de alto riesgo a un segundo nivel de atención en el periodo. Información contenida en el Anexo 7 (A7) que las Entidades Federativas envían trimestralmente, y que obra en los expedientes de la Dirección General de Planeación y Desarrollo en Salud (DGPLADES).
Frecuencia de medición	Anual
Unidad de Medida	Porcentaje

Fuente: Coneval. https://www.coneval.org.mx/coordinacion/Paginas/monitoreo/Evaluacion_indicadores/Informes-MeTRI.aspx

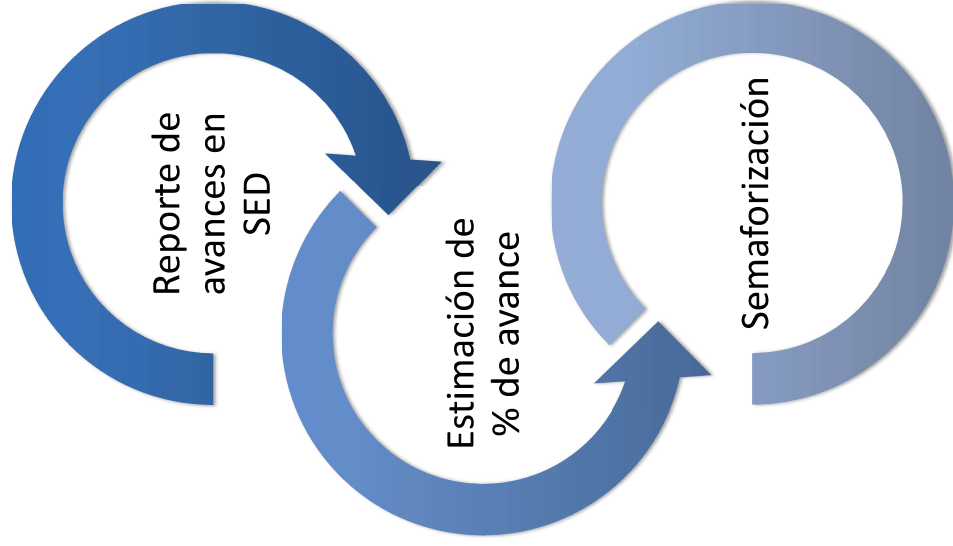
Indicadores CREMAA



Indicador: Porcentaje de casos de embarazo de alto riesgo referidos a un segundo nivel de atención de mujeres que habitan en localidades menores a 2500 personas, aisladas sin acceso físico a servicios de salud.

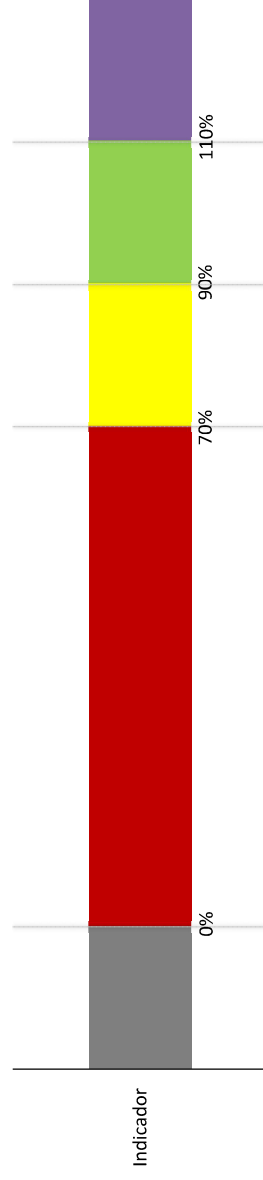
Criterio	Cumplimiento (Si/No)	Justificación
Claridad		
Relevancia		
Economía		
Monitoreable		
Adecuado		
Aportación marginal		

Cumplimiento de metas



- Procedimiento de seguimiento
- Memoria de cálculo
- Soporte documental

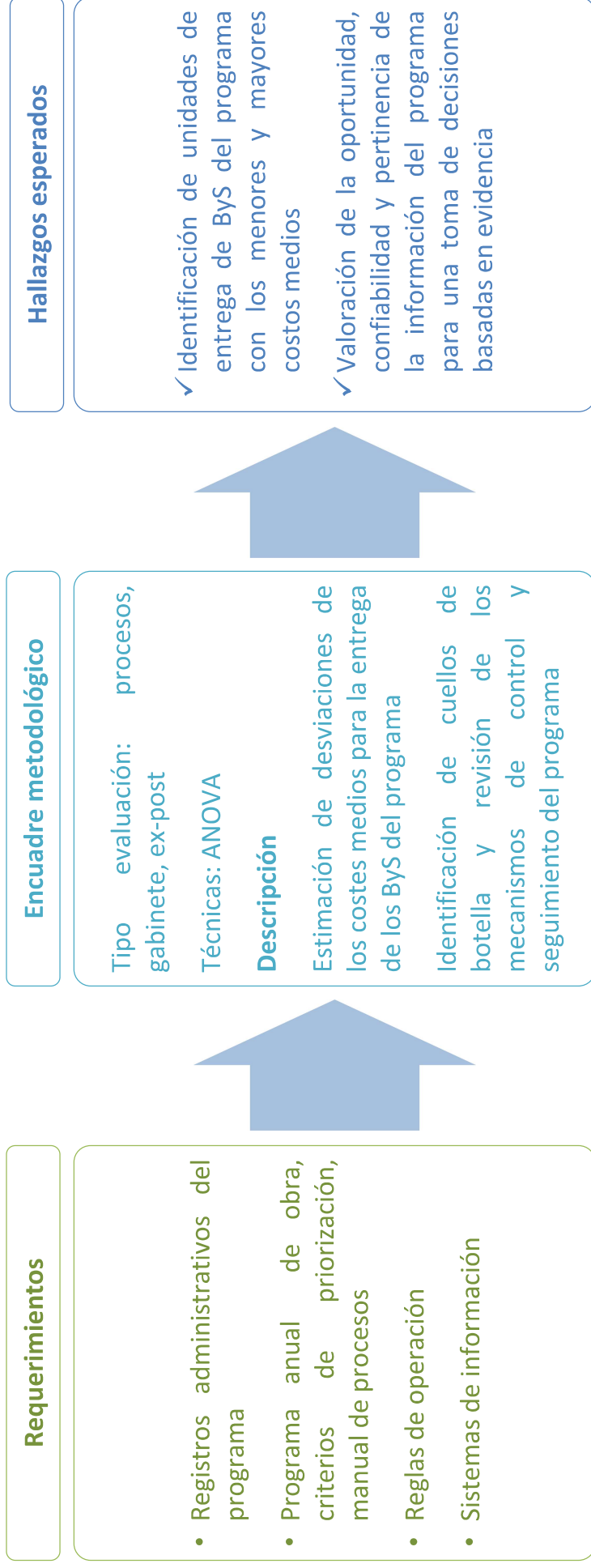
$$\left\{ \begin{aligned} \text{Cumplimiento}_t &= \frac{\text{Avance}_t}{\text{Meta}_t} \cdot 100 \quad (\text{Ascendente}) \\ \text{Cumplimiento}_t &= 100 - \left[\frac{(\text{Avance}_t - \text{Meta}_t)}{\text{abs}(\text{Meta}_t)} \right] \quad (\text{Descendente}) \end{aligned} \right.$$



Eficiencia



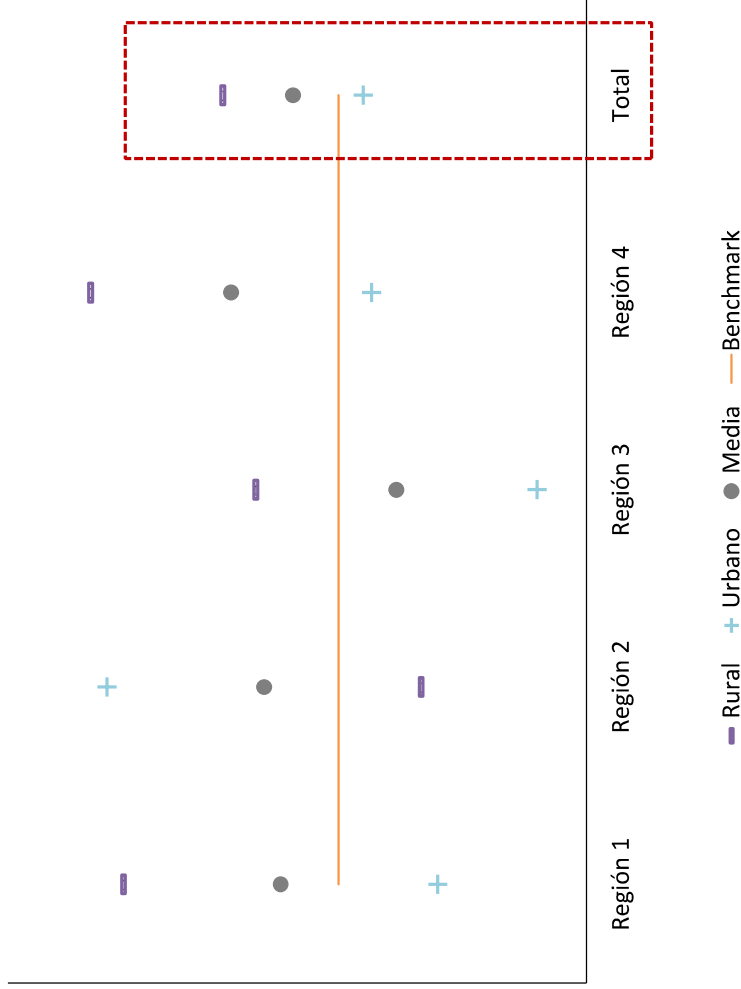
Objetivo: Identificar espacios para la optimización y la eficiencia operativa en la entrega de los ByS del programa



Diferencia de medias



H0: No existen costos medios diferenciados para ningún segmento analizado



¿Cómo se hace?

1. Segmentación de datos en función de variables de control
Ej. Grupo de edad, género, tipo localidad, región
2. Estimación de costos medios
3. Análisis de distribución de costos medios por segmento de datos
4. Aplicación de prueba ANOVA para identificar nivel de significancia de la diferencia de medias

Resultados



Objetivo: Valorar en qué medida el programa ha contribuido a resolver la problemática que le dio origen

Requerimientos

- Registros administrativos del programa
- Estadísticas oficiales

Encuadre metodológico

Tipo evaluación: impacto, gabinete/campo, ex-post

Técnicas: cuasi experimental (emparejamiento, dobles diferencias)

Descripción

Análisis de causalidad entre la entrega de los ByS del programa y la evolución de la problemática a resolver, considerando criterios de género

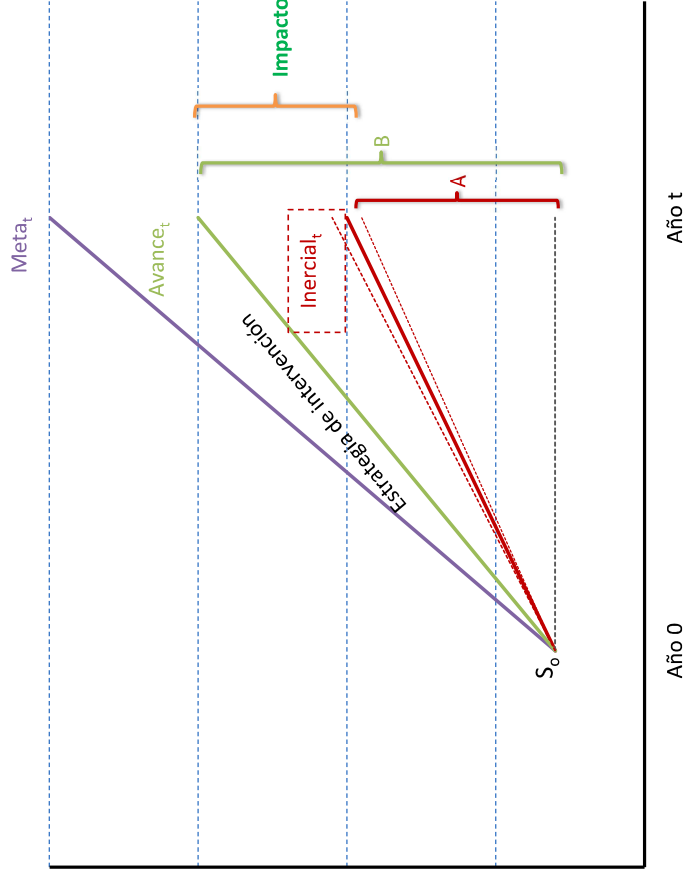
Hallazgos esperados

- ✓ Cuantificación de cambios positivos en la problemática asociados a la estrategia de intervención.
- ✓ Identificación de la contribución del programa a reducir la brecha de género

Taller emparejamiento



El emparejamiento (matching) es una técnica cuasiexperimental que tiene como objetivo identificar y cuantificar el cambio en la incidencia de una problemática atribuido a una estrategia de intervención pública



¿Cómo se lleva a cabo?

Con técnicas estadísticas se comparan la incidencia de la problemática entre los beneficiarios del programa y los no beneficiarios

Impacto del programa

Impacto = cambio observado en la problemática asociado a la intervención pública

$$\text{Impacto} = Av \text{ beneficiarios}_t - Av \text{ control}_t$$

$$\text{Impacto} = (Av \text{ beneficiarios}_t - S_0) - (Av \text{ control}_t - S_0)$$

$$\text{Impacto} = (Av \text{ beneficiarios}_t - Av \text{ control}_t)$$

¿Por qué adoptar el SR?



La metodología SR contribuye a la optimización del ejercicio de los recursos públicos y complementa las herramientas de análisis del gasto

Beneficios

Disponer de una herramienta probada para identificar espacios de eficiencia operativa

Fortalecer los criterios de asignación de recursos con base en su eficiencia y desempeño

Incorporar el análisis del costeo basado en actividades en la evaluación del gasto

Atender a un bajo costo el mandato constitucional de evaluar la eficacia, eficiencia y economía en el ejercicio del gasto



iGracias!

