



**gLOCAL**  
EVALUATION WEEK  
Sharing local and global M&E knowledge

# Aprendizajes y retos de la evaluación en Costa Rica

Una mirada desde la metaevaluación de la  
Agenda Nacional de Evaluaciones 2015 – 2018

Juan Murciano

Instituto de Estudios de Economía, Evaluación y Empleo

Universidad de Sevilla

# Metaevaluación de las evaluaciones elaboradas dentro de la ANE y otras evaluaciones de programas nacionales en Costa Rica 2018

## OBJETIVO

Analizar la calidad de las evaluaciones, el proceso evaluativo y el uso de las evaluaciones (y la interacción entre estas dimensiones).

*Las propuestas para hacer metaevaluaciones tratan de acotar el deber ser de una evaluación configurando criterios o principios profesionales, priorizando lo técnico, lo político o lo ético, u optando por algún enfoque particular (Ester García, 2011).*

Criterios y preguntas

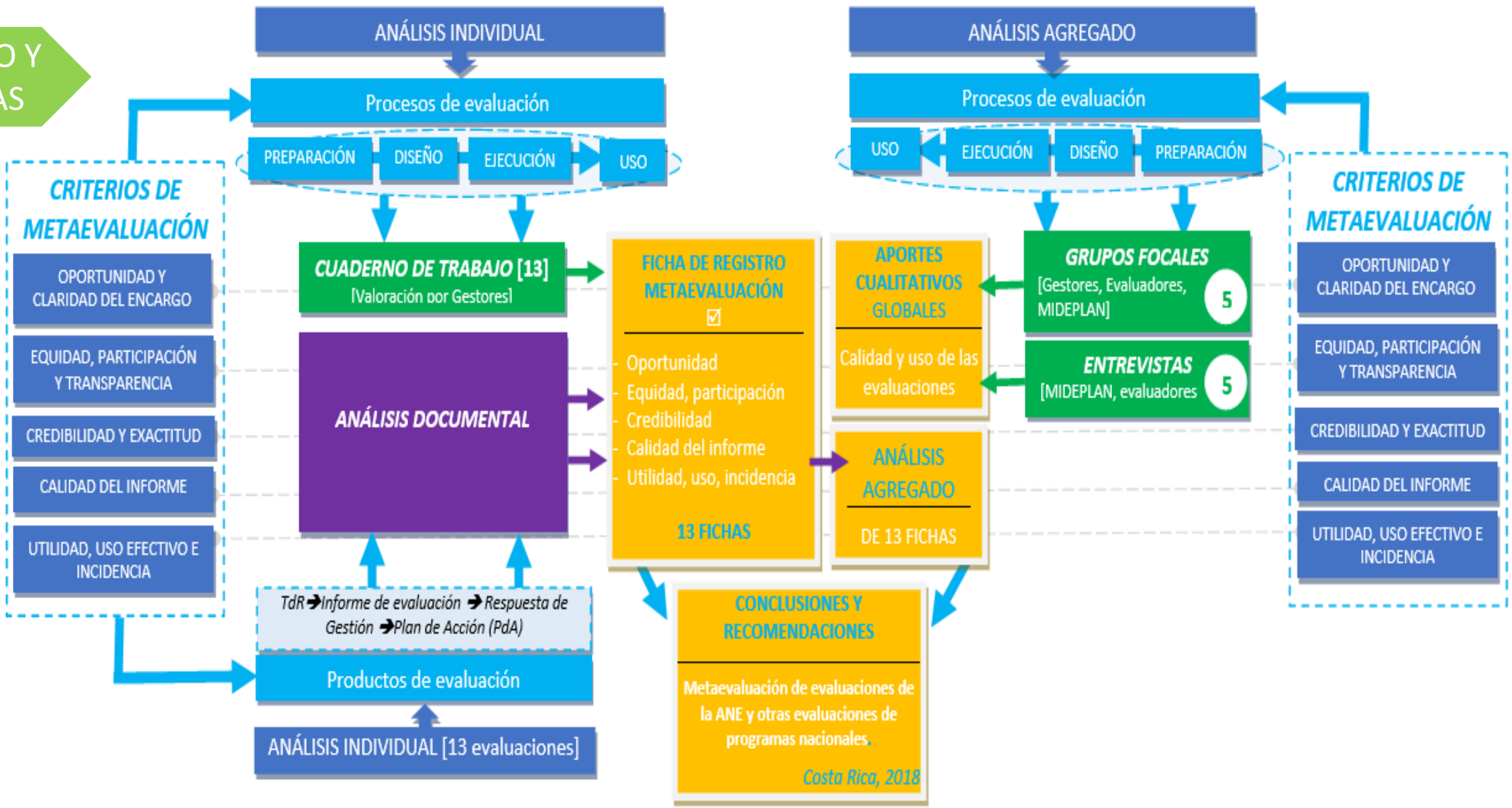
CRITERIOS	SUBCRITERIOS/DIMENSIONES	PONDERACIÓN
1.	Oportunidad y claridad del encargo:	10 puntos
2.	Equidad, participación y transparencia:	10 puntos
3.	Credibilidad y exactitud:	40 puntos
3.1	Metas, objetos y modelo de cambio	10 puntos
3.2	Diseño y métodos	10 puntos
3.3	Procedimiento de selección	10 puntos
3.4	Análisis de datos	10 puntos
4.	Calidad del informe:	40 puntos
4.1.	Capacidad de respuesta a criterios y preguntas	10 puntos
4.2.	Imparcialidad de la evaluación	10 puntos
4.3.	Trazabilidad y congruencia del juicio evaluativo	10 puntos
4.4.	Exhaustividad y adecuación de la documentación	10 puntos
5.	Utilidad, uso efectivo e incidencia	10 puntos
<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>		<b>110 PUNTOS</b>

FOCEVAL (2016)  
+ Actualización

#gLocalEval2020

# MAPA CONCEPTUAL DEL ENFOQUE METODOLÓGICO, MÉTODOS Y TÉCNICAS DE METAEVALUACIÓN.

MÉTODO Y TÉCNICAS

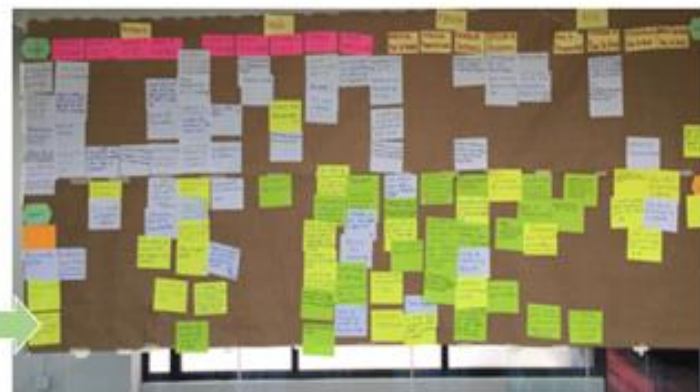


# LA SECUENCIA METODOLÓGICA EN IMAGÉNES: SISTEMATICIDAD EN EL TRABAJO DE CAMPO CUALITATIVO




Tabla 3. Percepciones sobre los procesos evaluativos: diseño de la evaluación (D) de intervención, objetivos, preguntas y alcances.

DISEÑO	Objetivos	Preguntas	Alcances
Configuración multidimensional (3 ejes factor) 5+ 2-	Existencia de 12 de intervenciones en Programa 2-	Presencia y claridad del alcance de la evaluación 2+ 1-	Alcance y claridad de algunos preguntas y contextos 5+ 3-
Oportunidad de la encuesta (REDIFLAV) 4+		Oportunidad consultar por contextos las preguntas (3 ejes factor) 2+	Presencia y claridad del alcance de la evaluación 2+ 1-
Agrupación multidimensional (3 ejes factor) 2+ 1-		Capacidad para elegir preguntas y preguntas (3 ejes evaluar sistema) 1+	
Oportunidad de comparar con otros programas 2+	Necesidad de clasificar personas a evaluar 1-		





+	PREPARACIÓN	-
10	<b>PREPARACIÓN</b>	7
45	Identificación de responsables	10
9	Definición del objeto y justificación	6
2	Identificación de actores	
13	Análisis de evaluabilidad	14
79	<b>TOTAL</b>	37

+	DISEÑO	-
11	<b>DISEÑO</b>	7
	Descripción Tª de intervención	2
8	Formulación objetivos y preguntas	3
2	Delimitación del alcance	1
18	Elaboración TdR y selección evaluadores	39
39	<b>TOTAL</b>	52

+	EJECUCIÓN	-
10	<b>EJECUCIÓN</b>	9
4	Análisis del Plan de Trabajo	10
15	Supervisión del trabajo de campo	53
10	Valoración de informes.	22
4	Difusión de resultados	9
43	<b>TOTAL</b>	103

+	USO	-
22	<b>USO</b>	1
	Análisis de Recomendaciones.	2
4	Elaboración Plan de Acción (PdA)	6
2	Implementación del PdA.	8
	Análisis de incidencia del PdA	21
28	<b>TOTAL</b>	38

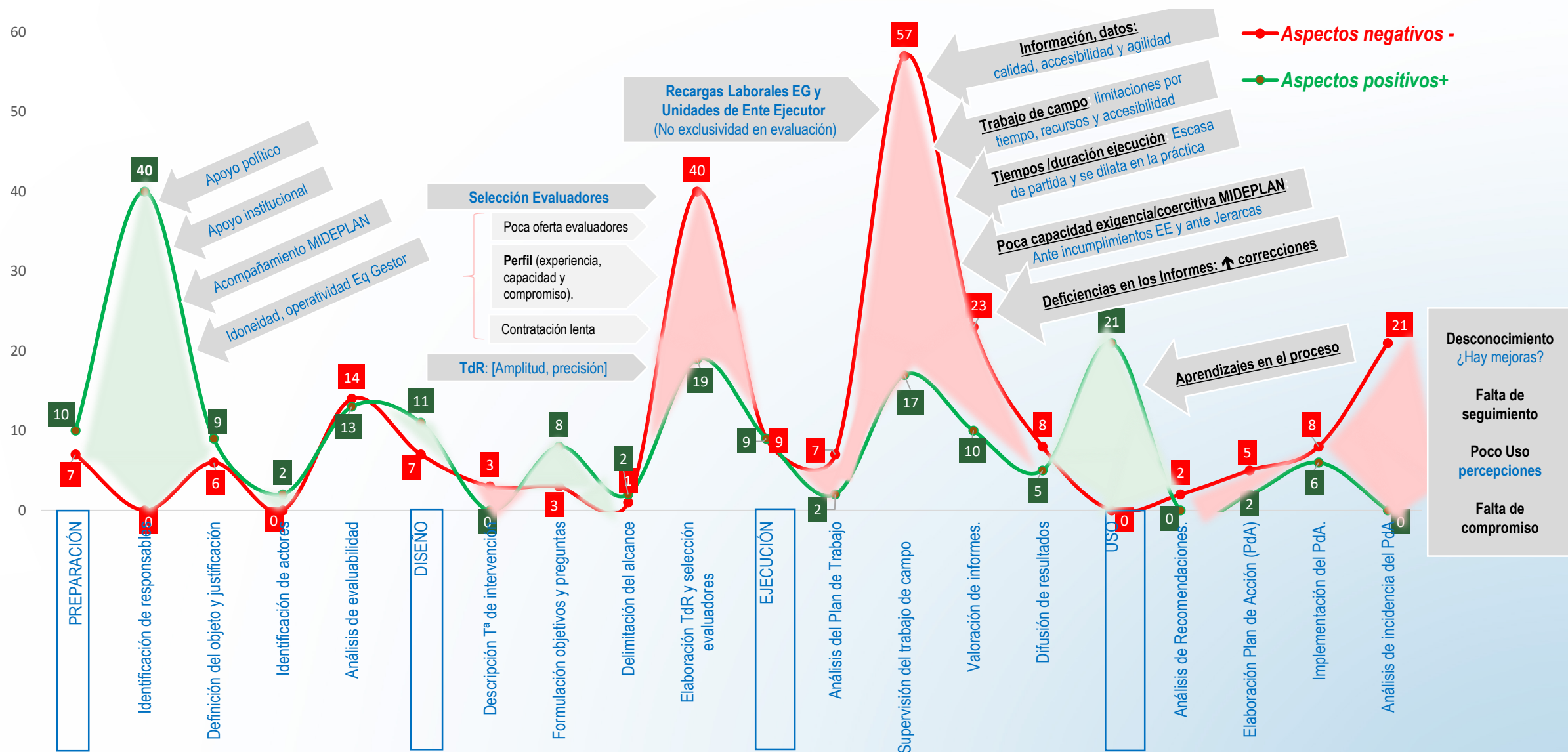
+	PREPARACIÓN	-
10	<b>PREPARACIÓN</b>	7
45	<b>Identificación de responsables</b>	10
10	Apoyo político	4
6	Apoyo institucional-Ente ejecutor	
10	Acompañamiento MIDEPLAN	
10	Idoneidad y operatividad del E.Gestor	6
9	<b>Definición del objeto y justificación</b>	6
	Relevancia del objeto	
	Claridad del objeto	
	Apropiación (emana del ente ejecutor)	
	Factibilidad (apoyo político)	
2	<b>Identificación de actores</b>	
13	<b>Análisis de evaluabilidad</b>	14
	Suficiencia presupuesto	
	Disponibilidad de información	
	Apoyo político-institucional	
79	<b>TOTAL</b>	37

+	DISEÑO	-
11	<b>DISEÑO</b>	7
5	Configuración multidisciplinar [Equipo Gestor]	2
4	Oportunidad de la asesoría [MIDEPLAN]	1
2	Apoyo político-institucional [Jerarca, funcionario]	1
	Oportunidad de comparar /Otras	3
	<b>Descripción Tª de intervención</b>	2
	Existencia de Tª de intervención en Programas	2
8	<b>Formulación objetivos y preguntas</b>	3
5	Adecuación de objetivos, preguntas y criterios	3
2	Oportunidad construir por consenso preguntas	
1	Elección de enfoque y preguntas [EE interno]	
2	<b>Delimitación del alcance</b>	1
2	Precisión y claridad del alcance de la evaluación	1
18	<b>Elaboración TdR, selección evaluadores</b>	39
8	TdR (amplitud, precisión, claridad y apoyo)	11
1	Selección (Escasa Oferta Evaluadores)	7
9	Selección: experiencia, capacidad, compromiso	19
	Selección: procedimiento contratación lento	2
39	<b>TOTAL</b>	52

+	EJECUCIÓN	-
10	<b>EJECUCIÓN</b>	9
5	Acompañamiento MIDEPLAN	4
5	Capacidad y comunicación E. Gestor	3
	Capacidades Equipo Evaluador	2
4	<b>Análisis del Plan de Trabajo</b>	10
1	Capacidad y flexibilidad Eq. Gestor	4
	Tiempos y duración de la ejecución	6
3	Capacidades del Equipo Evaluador	
15	<b>Supervisión del trabajo de campo</b>	53
4	Información: existencia, calidad, rapidez, accesibil	23
11	Colaboración Ente ejecutor /participación	
	Trabajo de campo (fechas, traslados, accesibil.)	6
	Tiempo-duración: oportunidad, factibilidad	8
	Especialización EG: dedicación, capacidad	6
	Ajustes-reprogramaciones (Desgastes)	4
	Capacidad exigencia MIDEPLAN (EE, Jerarca)	6
10	<b>Valoración de informes.</b>	22
2	Guías MIDEPLAN - Apoyo técnico, Orientaciones	1
3	Entrega a tiempo - Revisiones de Borradores	7
3	Capacidad de aceptar cambios por E.Evaluador	5
2	Credibilidad, consistencia y claridad del Informe	9
4	<b>Difusión de resultados</b>	9
2	Calidad y suficiencia de la difusión-socialización	4
2	Apoyo político y técnico	2
	Oportunidad momento en que están resultados	3
43	<b>TOTAL</b>	103

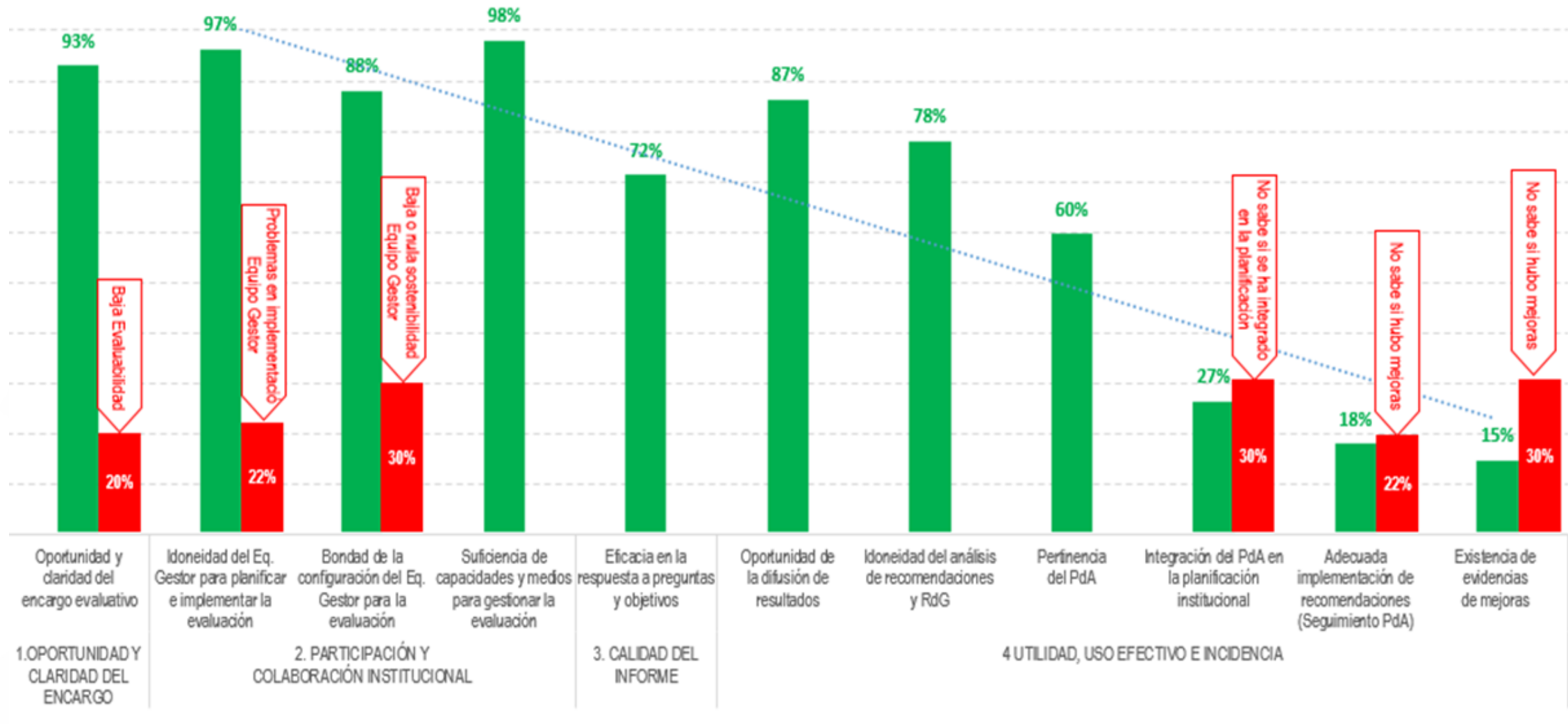
+	USO	-
22	<b>USO</b>	1
4	Orientación MIDEPLAN, recursos para uso	
4	Mayor conocimiento del programa	
4	Aprendizajes en el proceso	
5	Orientación a mejorar programa	
5	Otros usos (Rendir cuentas, internos)	1
	<b>Análisis de Recomendaciones</b>	2
	Necesidad de + concreción y factibilidad	2
4	<b>Elaboración Plan de Acción</b>	6
1	Orientación MIDEPLAN	
3	Existencia y participación en elaborar PdA	
	Compromiso, voluntad, prioridad	5
	Desfase entre resultados - RdG - PdA	1
2	<b>Implementación del PdA.</b>	8
2	Aplicación y respaldo político	
	Conocimiento/participación evaluadores	2
	Estrategia de uso y decisión de aplicar	6
	<b>Análisis de incidencia del PdA</b>	21
	Interés en uso y uso efectivo	5
	Información sobre uso y seguimiento	4
	Rol de MIDEPLAN	4
	Carácter vinculante recomendaciones	2
	Oportunidad: cambios políticos	6
28	<b>TOTAL</b>	38

# Balance de percepciones cualitativas en torno a los procesos de evaluación en el marco de la ANE 2016-2018



- Desconocimiento ¿Hay mejoras?
- Falta de seguimiento
- Poco Uso percepciones
- Falta de compromiso

🧠 Grado de acuerdo de gestores de evaluaciones sobre oportunidad, participación, calidad y utilidad de los procesos.



Fuente: Cuadernos de trabajo individuales registrados por los Equipos de Gestión de las evaluaciones.

#gLocalEval2020

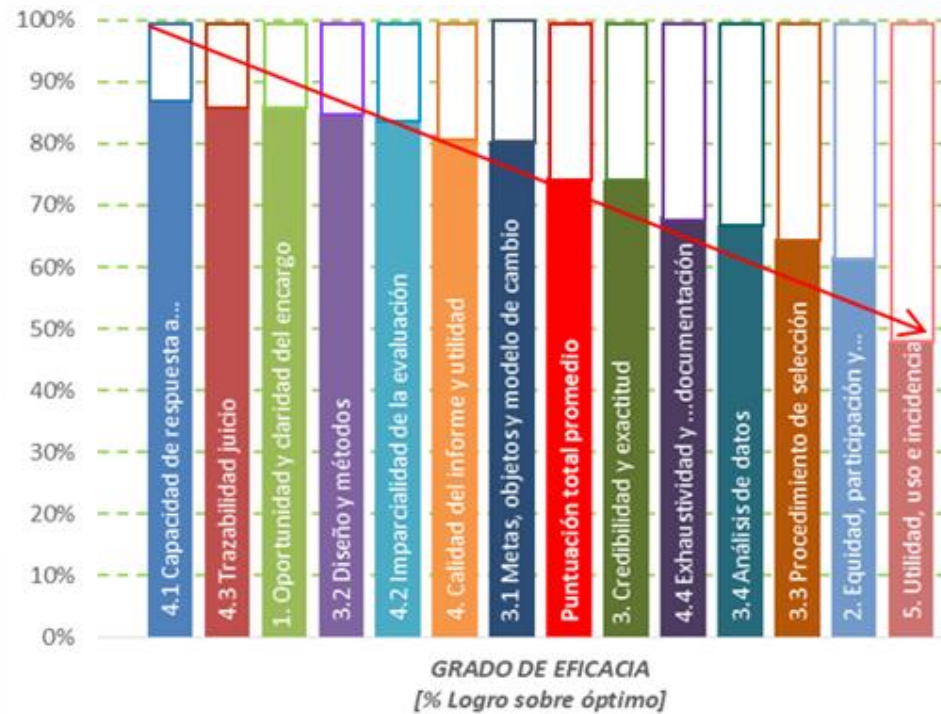
*“Las evaluaciones realizadas de forma independiente por las contrapartes del proyecto, dentro del marco de medidas de desarrollo de capacidades, cumplen con los criterios de calidad de estándares internacionales de evaluación.”*

Las evaluaciones cumplen el indicador de calidad fijado por FOCEVAL tomando como estándar de cumplimiento la puntuación promedio de 81,9 sobre los 110 puntos del esquema de valoración de la metaevaluación, alcanzando un grado de eficacia del 74,4%.

		META-EVALUACIÓN [13 evaluaciones]		ANE [10 evaluaciones]		TASA DE VARIACIÓN	
		Promedio	Grado de eficacia	Promedio	Grado de eficacia	Grado de eficacia	
		<b>81,9</b>	<b>74,4%</b>	<b>86,6</b>	<b>78,7%</b>	<b>5,8%</b>	▲
<b>1.</b>	<b>Oportunidad y claridad del encargo</b>	<b>8,6</b>	<b>86,2%</b>	<b>9,4</b>	<b>94,0%</b>	<b>9,1%</b>	▲
<b>2.</b>	<b>Equidad, participación y transparencia</b>	<b>6,2</b>	<b>61,8%</b>	<b>7,0</b>	<b>70,2%</b>	<b>13,6%</b>	▲
<b>3.</b>	<b>Credibilidad y exactitud</b>	<b>29,7</b>	<b>74,2%</b>	<b>29,8</b>	<b>74,5%</b>	<b>0,5%</b>	▲
3.1	Metas, objetos y modelo de cambio	8,0	80,3%	8,4	83,5%	4,0%	▲
3.2	Diseño y métodos	8,5	84,8%	8,6	85,9%	1,2%	▲
3.3	Procedimiento de selección	6,5	64,6%	6,2	61,5%	-4,8%	▼
3.4	Análisis de datos	6,7	66,7%	6,7	67,0%	0,4%	▲
<b>4.</b>	<b>Calidad del informe</b>	<b>32,6</b>	<b>81,6%</b>	<b>34,8</b>	<b>87,0%</b>	<b>6,7%</b>	▲
4.1.	Capacidad de respuesta a criterios y preguntas	8,7	87,4%	9,1	90,9%	4,0%	▲
4.2.	Imparcialidad de la evaluación	8,4	84,2%	9,8	97,5%	15,8%	▲
4.3.	Trazabilidad y congruencia del juicio evaluativo	8,6	86,3%	8,7	87,0%	0,8%	▲
4.4.	Exhaustividad y adecuación de la documentación	6,8	68,2%	7,3	72,7%	6,6%	▲
<b>5.</b>	<b>Utilidad, uso e incidencia</b>	<b>4,8</b>	<b>48,1%</b>	<b>5,6</b>	<b>55,6%</b>	<b>15,6%</b>	▲
		<b>81,9</b>	<b>74,4%</b>	<b>86,6</b>	<b>78,7%</b>	<b>5,8%</b>	▲

*“Los resultados de las evaluaciones son utilizados para la planificación y/o adaptación de programas nacionales en Costa Rica.”*

Las evaluaciones registran un bajo cumplimiento del indicador de uso, atendiendo a su incidencia en la mejora/adaptación de los programa pues sólo en 3 de 13 evaluaciones (o 3 de las 10 de la ANE) habían reportado al menos percepciones cualitativas de su incidencia, bien en integración en la planificación institucional o bien de un uso directo-instrumental o coadyuvatorio para la mejora.



*Percepciones de uso ilustrativo y conceptual: mejor conocimiento de los programas y de las problemáticas y necesidades que atienden, como base para su mejor abordaje desde lo conceptual.*

**#gLocalEval2020**

## ❑ PREPARACIÓN DE LA EVALUACIÓN

- ➔ El fortalecimiento de la cultura de evaluación genera un ámbito propicio para la demanda de evaluaciones.
- ➔ La suma de apoyos, voluntades y compromisos obtenidos han sido una fortaleza de las evaluaciones (ANE).
- ➔ La disposición de recursos para evaluar y la asesoría, acompañamiento y capacitación que brinda MIDEPLAN generaron un ámbito propicio para la evaluación.
- ➔ La preparación de la evaluación debe conllevar la preparación de la información necesaria para evitar restricciones de evaluabilidad.

## ❑ DISEÑO DE LA EVALUACIÓN

- ➔ Tensiones en un contexto de creciente demanda de evaluaciones estratégicas (ANE) e incipiente oferta de equipos.
- ➔ Los TdR han mejorado su focalización aunque aun hay percepciones sobre su amplitud o su falta de precisión.

## ❑ EJECUCIÓN DE LA EVALUACIÓN

- ➔ Se enfrentaron dificultades por deficiencias en la información disponible o en su accesibilidad.
- ➔ La ejecución encuentra plazos muy ajustados en contraste con la duración de la preparación y contratación, marcados por el ciclo presupuestal.
- ➔ Hay que dimensionar en los TdR y en los cronogramas el proceso de revisión de los informes de evaluación

## ❑ USO DE LA EVALUACIÓN

- ➔ Las evaluaciones contribuyen a un mejor conocimiento de los programas y de los problemas y necesidades que estos atienden (uso ilustrativo, uso conceptual)
- ➔ La novedad de los requerimientos de la ruta de uso de la evaluación, su incipiente aplicación y el contexto político han limitado el uso de las evaluaciones.

## ❑ OPORTUNIDAD Y CLARIDAD DE LOS ENCARGOS

- Socializar la elección de evaluaciones para la ANE
- Fortalecer la **evaluabilidad** de los programas
- Mejorar ajuste temporal de las evaluaciones
- Reforzar el seguimiento orientado a la evaluación
- Optimizar la claridad y requerimientos de los TdR

## ❑ CALIDAD DE LOS INFORMES DE EVALUACIÓN.

- **Desarrollo de capacidades** para fortalecer la oferta de evaluaciones y evaluador@s jóvenes emergentes
- Impulsar la concurrencia competitiva en los procesos
- Desarrollar en los TdR las expectativas y requerimientos de estructura, contenidos, anexos, etc.

## ❑ EQUIDAD, PARTICIPACIÓN Y TRANSPARENCIA.

- Mejorar la participación sostenida en la evaluación
- Incorporar a grupos meta en la preparación de las evaluaciones
- Incorporar en los TdR expectativas de participación
- Impulsar la estabilidad y dedicación de los Equipos Técnicos de gestión de las evaluaciones

## ❑ UTILIDAD, USO E INCIDENCIA.

- Sensibilización sobre el uso de las evaluaciones y difusión de sus requerimientos (RdG, PdA,...)
- Profundizar en los procesos de socialización de las evaluaciones
- Optimizar el seguimiento de la incidencia de las recomendaciones en los marcos de planificación



**gLOCAL**  
EVALUATION WEEK  
Sharing local and global M&E knowledge

# Aprendizajes y retos de la evaluación en Costa Rica

Una mirada desde la metaevaluación de la  
Agenda Nacional de Evaluaciones 2015 – 2018

Juan Murciano

Instituto de Estudios de Economía, Evaluación y Empleo

Universidad de Sevilla

# Metaevaluación de las evaluaciones elaboradas dentro de la ANE y otras evaluaciones de programas nacionales en Costa Rica 2018

## OBJETO

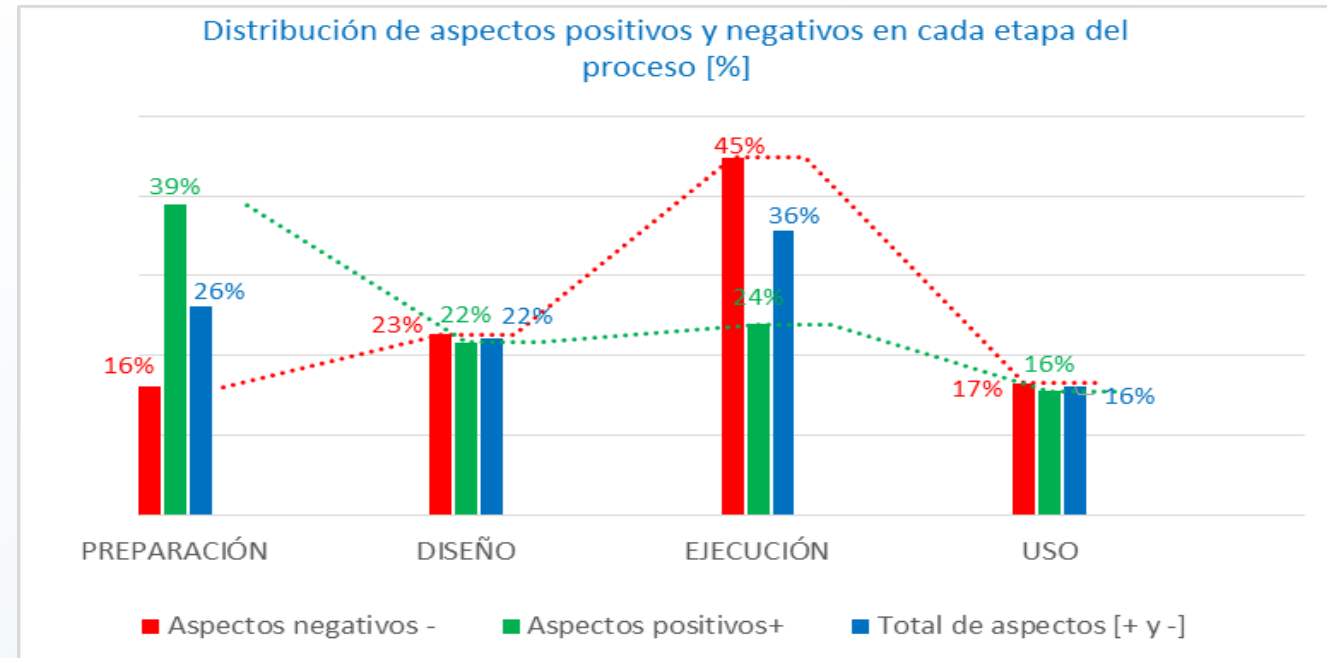
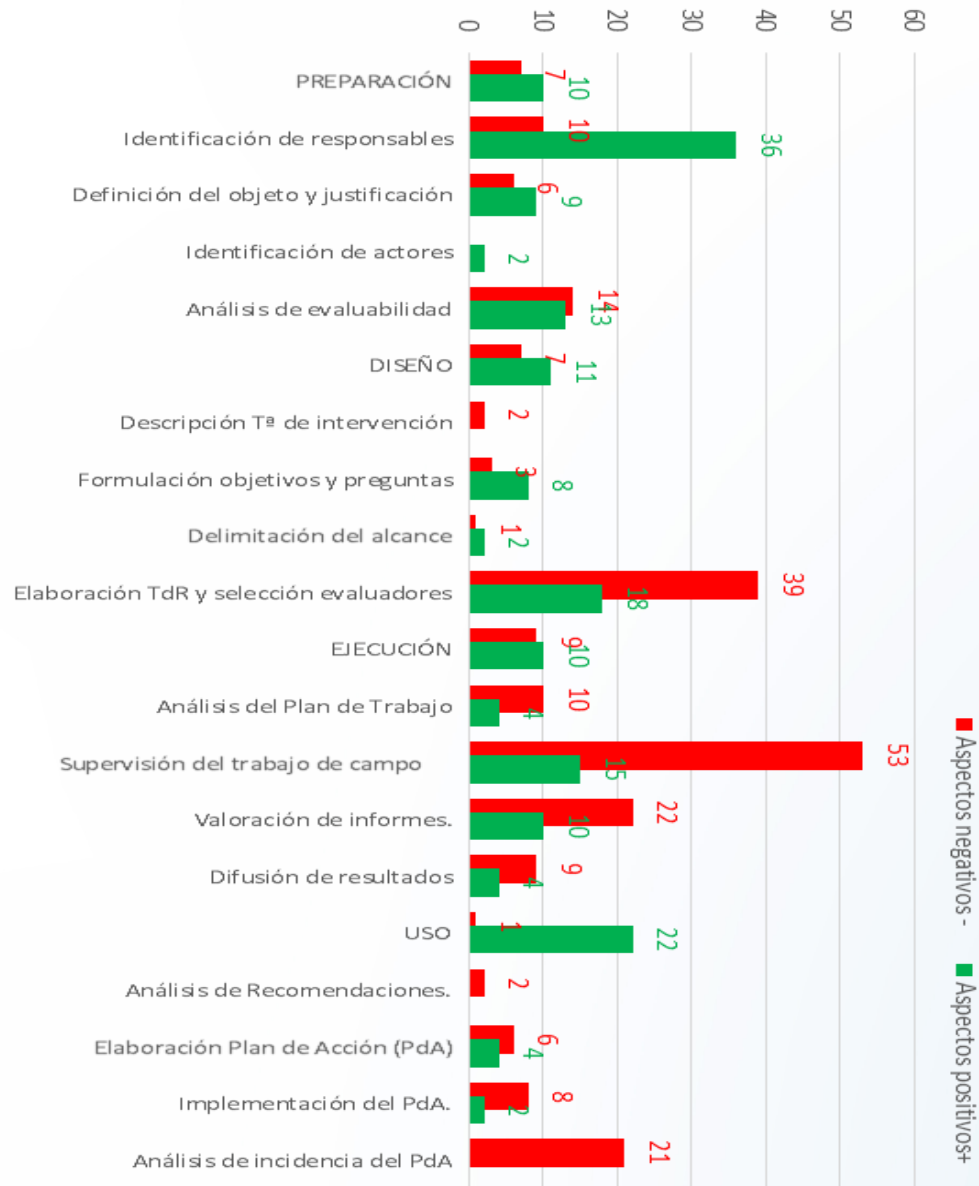
Nº	EVALUACIÓN	NOMBRE ABREVIADO	MARCO	ENTE EJECUTOR [Programa/Política]
1º	Evaluación de la Política de Igualdad y Equidad de Género	PIEG	ANE	Instituto Nacional de la Mujer (INAMU)
2º	Evaluación del Programa de Abastecimiento Institucional	PAI	ANE	Consejo Nacional de Producción (CNP)
3º	Evaluación del Programa Nacional de Apoyo a la Microempresa y la Movilidad Social	PRONAMYPE	ANE	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)
4º	Evaluación del Programa Emprendimientos y Mipymes Culturales Creativas	MIPYMES	ANE	Secretaría de Planificación Institucional (SEPLA)
5º	Evaluación del Programa Mujeres Empresarias	MUJERES EMPRESARIAS	ANE	Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC)
6º	Evaluación de Diseño del Programa Nacional de Empleo	PRONAE	ANE	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)
7º	Evaluación de proceso de la Estrategia Nacional de Reducción de Pobreza Extrema "Puente al Desarrollo."	PUENTE PROCESOS	ANE	Consejo Presidencial Social (CPS)
8º	Evaluación de resultados de la Estrategia Nacional de Reducción de Pobreza Extrema "Puente al Desarrollo."	PUENTE RESULTADOS	ANE	Consejo Presidencial Social (CPS) y el Ministerio de Desarrollo Humano e Inclusión Social (MDHIS) de Costa Rica
9º	Evaluación de procesos del Programa Centros Comunitarios Inteligentes 2.0	CECI 2.0	ANE	Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)
10º	Evaluación del Programa Parque La Libertad	PARQUE LA LIBERTAD	ANE	Fundación Parque La Libertad - Ministerio de Cultura
11º	Evaluación de la prestación de algunos servicios brindados a la ciudadanía por las municipalidades de Barva, Santa Bárbara y Aserrí, Costa Rica	SERVICIOS MUNICIPALES	FOCEVAL	FOCEVAL - Municipalidades de Barva, Santa Bárbara y Aserrí, Costa Rica
12º	Evaluación de los efectos educativos de los bonos de vivienda en Costa Rica	BONOS DE VIVIENDA	DESAF	Fondo de Subsidios para la vivienda (FOSUVI)
13º	Evaluación de efecto de las pensiones del régimen no contributivo (RNC) sobre mercado laboral de las personas y los ingresos por trabajo de los hogares.	PENSIONES RNC	DESAF	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)

# Metaevaluación de las evaluaciones elaboradas dentro de la ANE y otras evaluaciones de programas nacionales en Costa Rica 2018

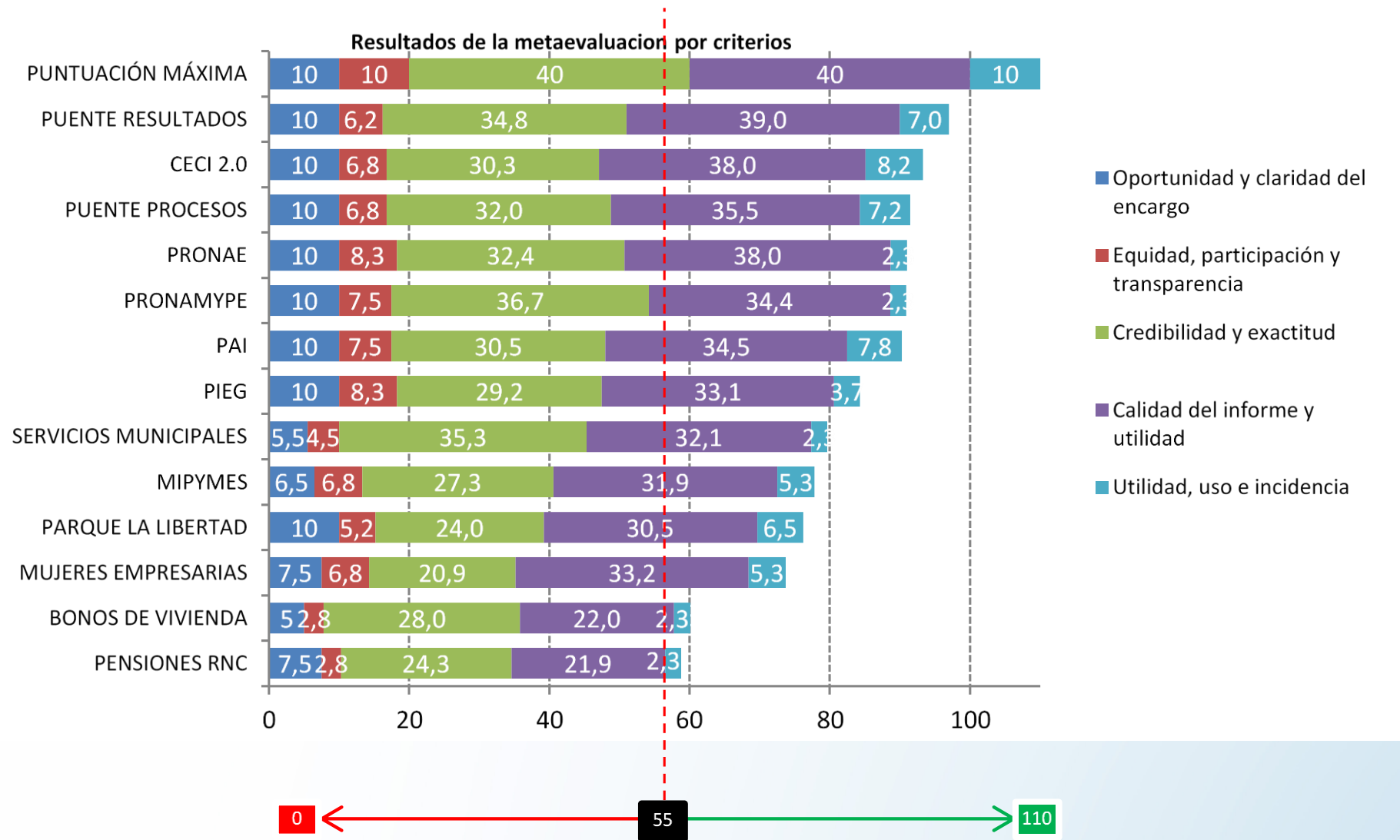
## CRITERIOS, PREGUNTAS Y LISTA DE COMPROBACIÓN

Constituye un propuesta sobre el “deber ser” de una evaluación de calidad (Estándares internacionales)

1.ª	OPORTUNIDAD Y CLARIDAD DEL ENCARGO EVALUATIVO	4.ª	CALIDAD DEL INFORME [UTILIDAD POTENCIAL]
1.1.ª	¿La elección de esta evaluación fue oportuna en términos de evaluabilidad y de su contexto político-institucional? <sup>21</sup>	4.1.ª	<b>Capacidad de respuesta a criterios de evaluación y preguntas</b> ¿El informe de evaluación expone de manera concluyente y comprensible, si y hasta qué punto el proyecto/programa: [Especificar criterios de evaluación explicitados que atiende] <sup>22</sup>
1.2.ª	¿Los TdR fueron formulados de forma clara y comprensible? <sup>23</sup>	4.1.1.ª	a) → Es relevante/pertinente para el país, la región y el grupo meta [Relevancia / Pertinencia] <sup>24</sup> b) → Logró las metas definidas [Eficacia] <sup>25</sup> c) → Es eficiente [Eficiencia] <sup>26</sup> d) → Causó impactos (outcome e impacto) deseados y no deseados. [Impacto] <sup>27</sup> e) → Causó impactos duraderos [Sostenibilidad] <sup>28</sup> f) → Cuenta con un sistema de monitoreo y evaluación y si éste fue usado para la gestión (calidad de la gestión del proyecto) [Gestión orientada a resultados] <sup>29</sup>
1.3.ª	¿Las preguntas de evaluación se formularon de forma clara, focalizada y adaptada al contexto de la intervención (programa/proyecto)? <sup>30</sup>	4.1.2.ª	¿Los cambios observados se reconducen al proyecto/programa de manera concluyente? <sup>31</sup>
1.4.ª	¿Los TdR ofrecen orientaciones completas y precisas para facilitar el diseño, implementación y difusión de la evaluación (informes, participación en difusión, etc.)? <sup>32</sup>	4.1.3.ª	¿El informe de evaluación responde de forma adecuada a todas las preguntas listadas en los TdR? <sup>32</sup>
2.ª	<b>EQUIDAD, PARTICIPACIÓN Y TRANSPARENCIA</b>	4.2.ª	<b>Imparcialidad de la evaluación</b> ¿Se eligieron las fuentes de información de forma que permiten capturar una pluralidad de perspectivas en el levantamiento y el análisis de datos, y en la presentación de los resultados? <sup>33</sup>
2.1.ª	¿Se contempló alguna estructura formal para facilitar el proceso? No / SI → ¿El Equipo gestor ha facilitado el desarrollo adecuado de la planificación e implementación de la evaluación promoviendo el trabajo interinstitucional? <sup>34</sup>	4.2.1.ª	¿Se describen de forma balanceada los puntos fuertes y débiles del programa/proyecto? <sup>34</sup>
2.2.ª	¿Estaban involucrados activamente los grupos meta y otros grupos interesados en la planificación y la implementación del proceso de evaluación? ¿Qué grupos? ¿Se ha promovido la participación sostenida durante el proceso? <sup>35</sup>	4.2.2.ª	¿Se distingue entre declaraciones descriptivas y declaraciones valorativas? <sup>35</sup>
2.2.1.ª	→ ¿Tuvo lugar un taller de inicio? ¿Qué grupos fueron involucrados? <sup>36</sup>	4.2.3.ª	¿Se especifica como las estimaciones y valoraciones provienen de datos primarios y secundarios confiables? <sup>36</sup>
2.2.2.ª	→ ¿Tuvo lugar alguna sesión de devolución de resultados? ¿Qué grupos fueron involucrados? <sup>37</sup>	4.3.ª	<b>Trazabilidad y congruencia del juicio evaluativo</b> 4.3.1.ª ¿Se especifica como las estimaciones y valoraciones provienen de datos primarios y secundarios confiables? <sup>38</sup>
2.2.3.ª	→ ¿Tuvo lugar un taller o sesión participativa de análisis de recomendaciones? ¿Qué grupos fueron involucrados? <sup>38</sup>	4.3.2.ª	¿Las conclusiones están basadas en los resultados? <sup>39</sup>
2.3.ª	¿Los informes de evaluación (o solo resúmenes o extractos) son accesibles para el público? <sup>39</sup>	4.3.3.ª	¿Se llega de forma lógica y comprensible de las conclusiones a las recomendaciones? <sup>40</sup>
3.ª	<b>CREDIBILIDAD Y EXACTITUD</b>	4.3.4.ª	¿Las recomendaciones son relevantes, específicas para los destinatarios y concretas? <sup>41</sup>
3.1.ª	<b>Metas, objetos y modelo de cambio</b>	4.3.5.ª	¿Las recomendaciones son relevantes, específicas para los destinatarios y concretas? <sup>42</sup>
3.1.1.ª	¿Está descrita la meta/el objetivo de la evaluación? <sup>43</sup>	4.3.ª	<b>Exhaustividad y adecuación de la información y documentación</b> 4.3.1.ª ¿El informe está estructurado de forma adecuada y su lectura se ve facilitada con gráficos, tablas y resúmenes de los capítulos? <sup>43</sup>
3.1.2.ª	¿Se describe con precisión el objeto de la evaluación (p.ej. grupos interesados, dimensión regional, volumen financiero, duración del proyecto, niveles de intervención etc.)? <sup>44</sup>	4.3.2.ª	¿El informe final contiene un resumen estructurado, bien legible y comprensible? <sup>44</sup>
3.1.3.ª	¿Se realizó un análisis de los grupos de interés (stakeholder)? <sup>45</sup>	4.3.3.ª	¿El informe contempla un capítulo de anexos completo que integra toda la documentación necesaria para una lectura adecuada de la evaluación?: → ¿Los TdR son accesibles en el anexo en la lengua común de trabajo o en una traducción? <sup>45</sup> → ¿Se incluyen en los anexos el cronograma de la fase de campo, incluyendo listados de lugares y organizaciones visitadas y de personas entrevistadas? <sup>46</sup> → ¿Se incluye en los anexos la documentación de las guías para grupos focales, entrevistas guiadas y encuestas, así como una lista de la literatura y documentación utilizada? <sup>47</sup>
3.1.4.ª	¿Se elaboró o se usa una concluyente teoría de la intervención, cadena de resultados o lógica de impacto? <sup>46</sup>	5.ª	<b>UTILIDAD, USO EFECTIVO E INCIDENCIA</b> 5.1.ª ¿Se contemplaron presentaciones y otras actividades de difusión de los resultados de la evaluación con canales, mensajes y productos adaptados a los principales destinatarios y grupos de interés? <sup>48</sup>
3.1.5.ª	¿Se diferencia con claridad entre los efectos e impactos? <sup>47</sup>	5.2.ª	¿Se llevó a cabo un análisis de las recomendaciones y se ofrece una adecuada Respuesta de Gestión (RdG), con decisiones justificadas de aceptación/rechazo de cada recomendación y priorizaciones? <sup>49</sup>
3.2.ª	<b>Diseño y métodos</b>	5.3.ª	¿Se formuló un Plan de Acción (PdA) que operativiza las recomendaciones aceptadas (total o parcialmente) para facilitar su aplicación, indicando resultados esperados, actuaciones comprometidas, plazos y responsables? <sup>50</sup>
3.2.1.ª	¿Se corresponde el diseño de la evaluación con los intereses objetivos de la misma? <sup>48</sup>	5.4.ª	¿El PdA se ha integrado en los instrumentos de planificación de la institución (Matriz de Articulación Plan Presupuesto (MAPP), Planes de Trabajo Institucional, etc.)? <sup>51</sup>
3.2.2.ª	¿Se explican y justifican suficientemente el diseño y los métodos aplicados en la evaluación? <sup>49</sup>	5.5.ª	¿Durante su implementación, el análisis de incidencia del PdA muestra un grado de avance positivo en la aplicación de compromisos? <sup>52</sup>
3.2.3.ª	¿Se consideró lo contrafactual? ¿Cómo? (p.ej. ¿se construyeron grupos de comparación con posterioridad?) <sup>50</sup>	5.6.ª	¿Se han derivado mejoras en los programas y objetos evaluados, en su conceptualización y diseño, en sus procesos de aplicación y gestión o en sus resultados sobre las necesidades y problemas que la justifican (mejoras en la vida de la población)? <sup>53</sup>
3.2.4.ª	¿Qué métodos de recogida de datos fueron aplicados y a cuántas personas se consultó a través de cada uno (p.ej. número de entrevistas guiadas, o número de personas entrevistadas online)? <sup>51</sup>		
3.2.5.ª	¿Se aplicaron diferentes métodos de levantamiento de datos, cubriendo aspectos cuantitativos y cualitativos? <sup>52</sup>		
3.3.ª	<b>Procedimiento de selección de las muestras</b>		
3.3.1.ª	¿Se explicita el procedimiento y los criterios de selección de las muestras aplicadas en las técnicas empleadas en el informe? <sup>53</sup>		
3.3.2.ª	¿Qué procedimiento o tipo de selección fue aplicado y que tan extensas son las muestras en las encuestas aplicadas? <sup>54</sup>		
3.4.ª	<b>Análisis de datos</b>		
3.4.1.ª	¿Se triangulan datos cuantitativos y cualitativos (métodos mixtos)? <sup>55</sup>		
3.4.2.ª	¿Se cuantifican las respuestas siempre y cuando esto sea posible (p.ej. 60% de los entrevistados, o tres de 5 personas entrevistados...)? <sup>56</sup>		
3.4.3.ª	¿Se usaron datos del monitoreo del proyecto/programa? <sup>57</sup>		
3.4.4.ª	¿Se recurrió a fuentes de datos externos (p.ej. estadísticas) para el análisis? <sup>58</sup>		



🧠 Resultados de la metaevaluación por criterios y evaluación.



# BALANCE DE METAEVALUACIONES (PORTUGAL 2007; MÉXICO 2010; )

